

Les résultats des comptabilités tenues par le STE durant l'exercice 2009-2010 montrent clairement l'ampleur de la crise laitière vécue dans les exploitations laitières. La comparaison des résultats des exploitations laitières du Pays de Herve présentes durant les 2 exercices (2004-2005 et 2009-2010) permet d'expliquer plus en détails les raisons de ces mauvais résultats financiers.

*Ing. B. Wyzen STE AWE asbl*

Pour évaluer les évolutions financières et techniques, nous analyserons les résultats exprimés en € par 100 litres de lait. Nous estimons que ces paramètres analysés dans une même exploitation durant les 2 exercices permettront de mieux comprendre les évolutions constatées ces dernières années.

Nous passerons en détail les différentes évolutions constatées entre 2004 et 2009. Nous voudrions attirer l'attention sur le fait que l'importance de la baisse de revenu est aussi bien causée par la baisse de production (3,60 € +/- 3,38) que la hausse des frais variables et fixes (3,75 € +/- 11,64). La tendance de

# Evolution des exploitations laitières spécialisées en région herbagère

Les résultats des comptabilités tenues par le STE durant l'exercice 2009-2010 montrent clairement l'ampleur de la crise laitière vécue dans les exploitations laitières. Pour beaucoup, les causes de cette baisse de revenu sont à chercher du côté des prix de vente du lait. Pour confirmer cela et expliquer plus en détails les raisons de ces mauvais résultats financiers, nous comparerons les résultats des exploitations laitières du Pays de Herve présentes durant les 2 exercices (2004-2005 et 2009-2010).

Nous avons volontairement choisi comme exercice initial celui de 2004-2005 parce qu'il se situe avant l'épisode FCO et avant les variations énormes de prix connues par la suite.

Notre étude portera donc sur les différences constatées entre les paramètres de 2004 et ceux de 2009. Un chiffre négatif montre que le paramètre 2004 est plus important que celui de 2009, un résultat positif montre que le paramètre 2009 est plus important que celui de 2004.

La structure des exploitations comparées a fortement évolué tant en surface qu'en moyens de production. (+ 6,85 ha , +13 vaches, +15 JBF, +127919 litres de quota laiterie, +3885 litres de quota Vente Directe, -0,96 %MG référence, + 0,04 UMO).



**Tab. 1: Moyennes et Ecart-types des moyens de productions des 170 exploitations présentes en 2004-2005, 2009-2010 Pays de Herve**

	Ha Sup Four	UMO famil	UMO Tot	Nbre VT	Nbre JBF	Nbre JBM	Quota Laiter	% MG quota	Quota VD
moy 04	49,96	1,57	1,59	69,63	48,52	2,51	446710	38,63	8189
ectyp	17,87	0,58	0,57	26,88	24,69	6,89	171773	4,42	38424
moy09	56,78	1,62	1,66	82,61	64,13	2,87	573890	37,67	4325
Ec TYP	22,80	0,63	0,63	35,19	33,59	5,69	242659	6,63	23181

**Tab. 2: Résultats en €/100L pour 170 fermes laitières du Pays de Herve présentes durant les exercices 2004/2005 et 2009/2010**

	Prod Lait/ 100 L	Viand/ 100 L	Prod Tot/ 100 L	Achat d'Alim/ 100 L	IA/ 100 L	Fr Chept/ 100 L	FVSF/ 100L
moy 04	29,77	4,68	34,98	5,16	0,62	1,64	3,37
ec typ	1,64	2,87	3,23	1,19	0,31	0,74	1,19
moy09	27,19	4,19	31,39	6,67	0,62	1,69	3,46
ec typ	1,81	1,74	2,54	1,60	0,38	0,64	1,00

	FFSF/ 100 L	MatChep/ 100 L	Bat/ 100 L	Quot/ 100 L	int Cap Ch/ 100 L	Fr Div/ 100 L	Revenu/ 100 L
moy 04	5,48	1,36	2,74	1,92	0,96	2,24	9,49
ec typ	2,00	0,72	1,78	1,13	0,38	0,70	4,31
Moy09	5,86	1,66	3,88	1,04	0,98	2,59	2,94
EcTyp	2,03	1,23	2,36	1,06	0,30	0,89	4,97

beaucoup de personnes était de focaliser leur attention sur les prix de commercialisation. Sans nier l'importance de ce paramètre, l'augmentation des coûts de production a donc influencé de la même manière les différences constatées.

## Production bovine:

**Prix du lait:** la baisse du prix du lait ne peut être imputée à des modifications importantes des dosages et paramètres de qualité. (0,03% de MG; -0,02% de protéine, 0,07% de lait sans pénalité, -2,36% livré à la laiterie).

**Production de lait par vache:** L'augmentation de la production par vache de 128 litres 4% n'a donc pu compenser la baisse du prix du lait.

**Production viande:** La baisse de production viande /100L est expliquée principalement par la baisse du prix des veaux (45 €) et du nombre de veaux nés par vache (0,05). Même si le prix des vaches de réforme s'est amélioré (142 €) et le taux de réforme est resté stable, leur influence est minime. Remarquons cependant que la baisse de la production viande correspond à un cinquième de la baisse de la production laitière.

## Frais de production:

### Frais variables:

**Frais de cheptel:** Nous ne constatons pas de variations importantes pour les frais de cheptel (tant du point de vue frais de reproduction que frais VT, médicament et cotisations diverses). (pratiques différentes, réduction de certaines dépenses pour limiter les hausses de prix, etc...).

**Frais d'achat d'aliments:** Les frais d'achat d'aliments par 100 litres ont augmenté en 2009 de 30% (1,50 €) par rapport à l'exercice 2004. La hausse des prix des équivalents concentrés explique 59% de cette augmentation. Le prix de la Tonne Eq.CC a augmenté de 17%. L'autre partie de l'augmentation des frais est expliquée par la hausse de distribution de ces eq.CC. (+10% Eq CC/L). Les éleveurs ont peu d'influence sur les prix des eq.CC. Par contre, ils sont maîtres de la technique (choix du type de culture, choix du type de complémentation, rationalisation de la distribution des concentrés, qualité des fourrages, efficacité des superficies fourragères, etc. ...). Comment expliquer cette augmentation de distribution d'eq.CC/VT?

Nous avons constaté une augmentation de production laitière par Ha due non seulement à l'augmen-

tation de rendement par vache – qui explique 32% de l'augmentation – mais surtout au nombre de VT par Ha.

Concomitamment à la charge de bétail, les besoins alimentaires à l'Ha ont donc augmenté (+0,21 UGB/HA, +0,07VT/HA, +743L/HA, +0,14JBF/HA, +0,73 KVEM Bes/HA). L'efficacité alimentaire par Ha s'est très légèrement améliorée (+0,11 TVEM). Cependant, le pourcentage de couverture des besoins s'est dégradé principalement pour les VT (-5% VT, -0,4% JB). Le reste des besoins a donc été couvert par des achats extérieurs. L'augmentation (faible) de production laitière par vache a donc été obtenue par une hausse de la distribution d'équivalent concentré par vache (+10% gr Eq CC/L). Il n'est pas impossible que la hausse de charge de bétail ait pénalisé la production par vache. Une charge optimale par hectare devrait permettre d'optimiser la production tout en limitant les frais. La maîtrise de la technique est donc plus que jamais primordiale.

**Frais de superficie fourragère:** Nous constatons une légère hausse des frais variables de superficie fourragère par 100 litres. (0,10 €). En effet, l'augmentation de la production laitière par ha a partiellement compensé l'augmentation des frais variables (+24,48 € total des frais variables / ha prairie; +106,05€ total des frais variables/ ha maïs). Les va-

## Lexique

Eq. CC:	Equivalent concentrés
FCO:	Fièvre catarrhale
FFSF:	Frais fixes superficie fourragère
FVSF:	Frais variables superficie fourragère
KVEM:	Kilo VEM
SF:	Superficie fourragère
JB:	Jeune bétail
JBF:	Jeune bétail femelle
JBM:	Jeune bétail mâle
UMO:	Unité de main œuvre
UK:	Unité de potassium
UN:	Unité d'azote
UP:	Unité de phosphore
TVEM:	Tonne VEM
VT:	Vache traite

**Tab. 3: Moyennes et Ecart Types des différences entre les données 2004 et 2009 pour 170 fermes laitières du Pays de Herve (en €/100L).**

Diff04-09	Prod. Lait/100L	Prod. Viand/100 L	Prod TOT/100 L	Alim/100 L	IA/100 L	Fr Ch/100L	FVSF/100 L
Moy	-2,57	-0,49	-3,60	1,50	0,00	0,05	0,10
ec typ	1,99	2,53	3,38	1,37	0,36	0,58	1,09

Diff04-09	FFSF/100 L	MatChep/100 L	Bat/100 L	IntQuota/100 L	Int Cap/100 L	Divers/100 L	Rev/100 L
Moy	0,38	0,30	1,14	-0,88	0,02	0,34	-6,55
ec typ	2,08	1,13	2,51	1,39	0,35	0,78	4,61

riations les plus importantes sont à mettre au registre des frais d'entreprise/ ha de maïs (+86 €) et des frais de fumure et ce malgré une diminution des unités épandues (+13 € fumure/ha prairie, -12 UN/ha prairie; +12 € fumure/ha maïs, -9 UN, -15 UP, -12 UK/ha maïs).

#### Frais fixes:

**Frais fixes des superficies fourragères.** Tout comme pour les frais variables de superficie fourragère exprimés par 100 litres, nous constatons une augmentation des frais fixes par ha. Mais l'augmenta-

tion de la production par ha a limité la hausse de ces frais par 100 L (loyer/ha 14 €, frais de traction/ ha 52 €, frais matériel SF/ha 11 €).

**Frais fixes matériel cheptel et bâtiment.** L'augmentation moyenne de ces frais a été de 105 € par vache soit 1,41 €/100L.

Une bonne part des frais fixes sont engendrées par des investissements (amortissement, intérêt du capital). Beaucoup d'exploitations ont investi suite à la hausse du prix du lait, parfois trop par rapport aux droits de production et aux capacités de produire...

Un pari sur l'avenir qui, si la solidité financière n'est pas importante, peut s'avérer dangereux pour l'exploitation.

## Conclusions:

Les investissements consentis par certains ne peuvent être raisonnablement amortis qu'en augmentant la production. L'augmentation de production permet sans doute de mieux rentabiliser les investissements. Mais cette meilleur rentabilisation peut vite être annulée par des frais plus importants (surtout lorsque nous ne maîtrisons pas le prix des matières premières) combiné à une dégradation de la technique (gestion des superficies fourragères, gestion de la complémentation,...). A l'avenir, outre les investissements qui devront être murement réfléchi, il conviendra de bien gérer techniquement toute augmentation de production (charge VT par ha, complémentation des VT, gestion du JB, ...).

Les techniciens du Service Technico-Economique de l'AWE sont à votre service pour vous aider dans vos réflexions tant économiques que techniques. N'hésitez pas à les contacter.